Intervju: Ivan Simič, predsednik strateškega sveta vlage za debiokratizacijo

V Sloveniji imamo okoli 20.000 pravnih predpisov. Mnoge je narekovala tudi bruselska administracija. Za to je vlada ustanovila strateški svet za debiokratizacijo, ki naj bi skrbno preučila celotno slovensko zakonodajo, vse pravne in administrativne postopke ter predlagal spremembe in poenostavitve. Pred dnevni je vodja te skupine predstavil nekaj teh predlogov. Ivan Simič je gost naše oddaje, da podrobneje razloži, kaj predlagajo. Vi ste vodja strateškega sveta za debiokratizacijo na davčnem, gospodarskem in okoljskem področju. Veliko predlogov je. V glavnem se dotikajo davkov, tudi gospodarstva. Okolje pride kasneje. Imenovan sem bil za vsa 3 področja: davčno področje, gospodarstvo in okolje. Pri okolju se trenutno sprejema gradbeni zakon, da je minister Vizjak aktiven pri teh poenostavitvah. Mi smo pripravili kar nekaj predlogov, ki so jih v skupini za okolje pripravili. Večino teh zadev rešil gradbeni zakon, ki je v fazi sprejemanja. Na vseh teh predstavitvah največ predstavljamo predloge iz davčnega področja poenostavitve in gospodarskega. V glavnem finančno-davčne.

Greva kar po vrsti po teh vaših predlogih. Predlagate enega vplačnega računa za akontacijo dohodnine in socialne prispevke. Zakaj?

Imamo več vplačnih računov. Samo dve banki sta omogočate e-račun (Abanka in Nova Ljubljanska banka) že sedaj plačaš na en račun, si moraš zadeve predhodno urediti. Mi imamo zamišljeno, da bi bil 1 račun pri FURS-u, na katerega bi lahko že sedaj vplačal. Gre za to, da ne vplačujemo na 4 račune kot je sedaj. Ni nobenega razloga, da se to ne vplača na 1 račun, z 1 nakazilom. Sistem razdeli te prispevke po tistih odstotkih, ki jih mora razdeliti. REK obrazec, ki bo prej pripravljen, iz njega razvidno, kam gredo nakazila. Vsi tisti, ki delamo nakazila nam računovodstvo pripravi. Nam pošlje 4 virmane. Mi jih uvozimo v banko (račun). To gre hitro, a se to da še bolj poenostaviti. Nižji stroški provizije bodo.

Predlagate uvedbo 1 REK obrazca. Kaj bo sedaj na tem obrazcu? Več je vplačil, pri čemer so različne stopnje. 1 REK obrazec je tudi v povezavi z idejo, ki jo imamo, da bi se pri plačah podjemnih in avtorskih pogodbah. Naša ideja je, da bi se vsi prispevki in davki. Torej vsi prispevki pri plačah, avatorskih in podjemnih pogodbah izenačili po imenih. S tem, da bi obdržali enko višino obdavčitve kot jih imamo danes pri plačah 38, 2 %, pri avtorskih in podjemnih pogodbah. Dali bi identična imena, da ne bi bila različna imena. S tem zmanjšamo število postavk na REK obrazcu. Zadeva je bolj enostavna in predvidljiva. Predlagamo, da bi bil 1 REK obrazec na mesec. Ves mesec ti dohodki izplačevali. Konec meseca, bi tisti, ki dela računovodski servis, bi pripravil 1 rek obrazec za vsa izplačila. Do 10 v mesecu, za pretekli mesec vsi davki in prispevki plačani. Sedaj si moral vsakokrat, ko si nekaj izplačal poslati REK obrazec.

Da razloživa za tiste, ki sploh ne vedo, kaj je REK obrazec. Nekdo, ki nekaj plača fizični osebi ali na nek urad npr. FURS. Fizična oseba, ki plača. Mi, če imamo 100 zaposlenih. Ta REK obrazec je kumulativa vseh 100. Seštevek vseh njihovih prispevkov in davkov. Pregled. Zadaj za tem REK obrazcem imate analitiko. Točno vidi po davčni številki, kdo je dobil, koliko je dobil … Če rečemo enostavno seštevek vsega, kar je bilo obračunano. V enem obrazcu za vseh 100 zaposlenih? Že sedaj je tako? Vi 15 izplačate plače. 10 se izplača avtorski honorar, imate en REK obrazec. Vmes se izplača podjemno pogodbo. Vsakokrat je obrazec. Mi predlagamo, da bi bil konec meseca samo 1 obrazec za vse.

Vprašala sem računovodje, kaj si mislijo o tem, da bo to zmešnjava. To je mnenje. Da bo spet 1 obrazec. Računalničarji zaslužili. Sam imam računovodski servis 30 let. Dal sem skozi vse faze. Včasih bi pričakoval od računovodij, da so oni tisti, ki želijo nekaj novega. Mi danes v nekem podjetju, ki je imelo 20 REK obrazcev na mesec. Naredimo 1 REK obrazec. Ne vem, kakšna je tukaj zmešnjava. Vse mora delati računalnik. Ne dela računovodja. Ne more biti zmešnjave. Softverskimi hišami ni nobena težava. Bil sem direktor davčne uprave v Srbiji. Imeli so 1000 vplačnih računov. Imeli so ne vem, koliko obrazcev. V 11 mesecih smo uvedli 1 obrazec za vse dohodke. 1 vplačni račun za vse dohodke. Računovodje v Srbiji so takoj sprejeli. Nekateri računovodje temu upirajo. Vse bo potekalo avtomatsko.

Informativni mesečni obračun DDV. Vi predlagate, da bi firma, podjetje poslalo podatke FURS-u. Katere račune je izstavilo in pobralo DDV. Kaj so plačali? 1 varianta je, da bi se uvedel e-račun za vse izdane račune. Ne samo tiste, ki se izda državni upravi. Vsi računi bi bili e-računi. Potem bi se lahko iz te baze podatkov pobrali vsi podatki. FURS bi lahko izdal informativni izračun kot je izdal informativni izračun dohodnine. To bi bilo narejeno do 25. Mi bi ga samo pogledali, če je vse v redu. Do 30 bi plačali. Če bi manjkale kakšne zadeve iz tujine, bi se tisto dodalo.

Tisto, kar si odštevajo zavezanci. To se bo vse poračunalo. Imate vhodne in izhodne račune. Potekalo bi vse po davčnih številkah. Vidi se, kdo ima vhodni in kdo ima izhodni. Vse ima svoje številke. Plačilne nediscipline ne bo več. Plačilno nedisciplino se mora vzeti na drugačen način. Vsa ta vprašanja, ki se postavljajo, sem jih poslušal 2006, ko smo uvajali informativni izračun dohodnine. To se ne da, tistega podatka ni. Imamo že 13 let, poteka brez težav.

3 mesečni zavezanci pa isto? Pa na 3 mesece.

Predlagate skrajšanje roka, po katerem se ne plača dohodnine iz dobička iz kapitala. Dobiček iz kapitala se plača, če povem osnove, če imam nepremičnino, delnice 20 let. Ne plačam, če po 20 letih prodam. Predlagate, da se to skrajša na 15 let. Zakaj?

Razlogov je več. Mi imamo dokaj visoko obdavčitev. Imamo 27,5 % za prvih 5 let. 20 % za drugih 5 let. 15 % za tretjih 5 let. Zadnjih 5 let imamo 10 %. V času korone, ljudje so imeli manj dohodkov. Na ta način bi jim pomagali. Hrvaška ima 2 letni rok. Mnogi Slovenci razmišljajo, želijo prodati podjetja. Preselijo na Hrvaško. Tam postanejo davčni rezidenti. Lastniki več kot 2 leti, si tam izplačajo. Slovenija od tega nima popolnoma nič. 15 letni rok je preveč. Najtežje kot svetovalec to razložim ljudem, ki se na to ne spoznajo. Nekateri podedujejo hišo, pa jo prodajo. Ne morejo razumeti, da morajo plačati 27,5 % davek. Ne morejo razumeti, da morajo hišo imeti 20 let. Pustiva tiste, ki živijo v tej hiši. Imajo tam stalno bivališče, so lastnik, tam prebivajo. Tisti imajo 3 letni rok, kot je bilo včasih. Do leta 1996 ni bilo nobenega roka, si lahko mirno prodajal brez kapitalskega dobička. Potem smo imeli 3 letni rok, ki je bil leta 2005 z reformo ukinjen. V reformi, ki smo jo delali 2006 uvedli to 20 letno mejo. Ki je šla iz neomejeno število let na 20.

Vi predlagate tudi znižanje te obdavčitve. Iz 27,5 % na 20 %. Predlagamo tisto, kar je bilo lani minimalno zvišano, da se vrne nazaj. Ljudje ne morejo razumeti, da morajo plačati tako visoki davek. Poleg tega pa dohodki iz kapitala so dohodki iz kapitala, katerega sem kupil že iz obdavčenega denarja. Jaz sem varčeval, kupil sem hišo z nekim kreditom. Odplačeval sem iz moje plače, ki je obdavčena. To hišo ali stanovanje oddajam v najem ali ga prodam. V banki imam denar, ki sem ga privarčeval iz že obdavčene plače. To mi obdavčujejo s tako visoko stopnjo, mnoge šokira. Ne vidim potreba, da bi bila tako visoka obdavčitev.

Ko govorite o hišah. Kapitalski dobiček je, če prodamo. Razliko v vrednosti plačamo. V dokumentu predlagate uvedbo davka na nepremičnino. Ljudje z istim argumentom. Kupil sem že iz obdavčenega. Zakaj moram še plačati davek, da imam. Na posest. Mi že danes plačujemo davek na posest. To je nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Nadomestilo iz stavbnega zemljišča, če govorim iz socializma, je neka dajatev, ki je ostala. Ne bova razpravljala, ali je to utemeljeno ustavno ali ni. Imamo davek na premoženje. Nekaj, kar imam v lasti, nad 160 m2, po določenem obdobju tudi plačam davek na premoženje. Bi vi ukinili davek na premoženje? Mi ga imamo? Jaz ga ne bi ukinil, ker to je prihodek občin. To je edini prihodek občin, ki ga imajo. Z eno občino smo šli preverjati. Občine potrebujejo denar za svoje delovanje. Ko je bil nekdo pri meni, sem šel gledati, koliko je bila vrednost nepremičnine v GURS. Občina je za svoje potrebe, da bi dobila več denarja, to vrednost iz GURS-a povečala za 3-krat. Občine so tiste. Davek na premoženje, kolikor koli je stopnja. Če je vrednost nepremičnine nizka. Znesek davka v nominali je majhen. Nekatere občine gredo vrednost teh nepremičnin dvigniti, da dobijo več davka. To je občinski davek. Gre občinam za potrebe, ki živijo v občini.

Davek na premoženje bo še vedno. Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča (NUSZ)pa ne več? NUSZ in davek na premoženje sedaj obstajata. Ko bo uveden novi nepremičninski davek, bosta ta dva davka izginila.

Na jadrnico, ki je premoženje, vredne slike bo še vedno davek. Davek na jadrnice, še vedno obstaja.

Spremembe pri oddajanju v najem. Vi predlagate, da se odpravi uveljavljanje dejanskih stroškov? Kaj če bi bili dejanski stroški bolj ugodni za nekoga? Teh primerov ni veliko. Mi smo se pogovarjali s FURS-om. Pri dejanskih stroških, imate podatek, jaz to vedeti. Nekdo nekaj reče. Pa ga vprašaš. Nikoli ni uveljavljal dejanskih stroškov. Dejanske stroške ti uveljavljaš. Ne moreš nekaj adaptirati, preden začneš dajati v najem. Ampak šele, ko daješ v najem. Med dajanjem v najem. Lahko uveljavljaš dejanske stroške. Majhen odstotek jih uveljavlja dejanske stroške. Velike so težave pri tem dokazovanju. Mnogi nimajo računov. Nimajo pravih računov. Prišli do ideja, da bi bila to poenostavitev. Sta 2 možnosti poenostavitve. Ena je, da se zvišajo normirani odhodki. Mi predlagamo zvišanje normiranih odhodkov na 30 %. Zmanjšanje obdavčitve iz 27,5 % na 25 %. Kar bi pomenilo, če preračunamo. To bi pomenilo 17,5 %. Bolj enostaven način, da se brez normiranih odhodkov obdavči 15 %. Zadeva zaključena. Nekaj strank, pridejo občasno, so starejši ljudje. Imajo stanovanja, ki jih ne morejo uporabljati, so podedovali hišo, jo dajejo v najem. Ne morejo dojeti, da imamo tako obdavčitev. Morajo plačati davek na nekaj 27,5 %. To ni, kar pravijo nekateri, da se s tem razbremenijo bogati. Bogati se ne razbremenijo. Slovenija je znana po tem, da ima veliko ljudi nepremičnine.

Ali bo to izbira posameznika? Zakonodaja se mora odločiti, katero varianto bo izbrala.

So bili primeri pri tem R&B oddajanju v kratkoročni najem za 3 dni turistom. Kdor je oddajal preko Bookinga je moral vzdrževati. Vsako leto prebeliti. Beljenje ni investicija in se ne šteje kot dejanski strošek. Kaj se lahko šteje? Adaptacija, premikanje sten, menjava strehe …

Vi predlagate izenačitev datuma plačila akontacije dohodnine in socialnih prispevkov. Vse 20. v mesecu. Eden je 10., drugi je 20. Včasih pozabiš plačati. Ukvarjaš z minimalnimi zamudnimi obrestmi, da jih plačaš. Vse 20. Kaj to pomeni za proračun? Nič.

Lotili ste se tudi s.p. Polnih in popoldanskih. Eni in drugi so polni. Nekdo ima ta majhen s.p. do 50.000 eur, pa je zaposlen. Vi predlagate ukinitev ugotavljanje davčne osnove z upoštevanjem normiranih odhodkov. To so normiranci. Po novem vsi tisti, ki zaslužijo več kot 50.000 eur na leto. Mi predlagamo tako. Leta 2013 ali 2014 je bilo uvedeno, bil moj predlog, zapisal v poročilo fiskalnega sveta, da bi uvedli pavšalno obdavčitev do 50.000 eur. Bila uvedena. Jaz razumem pavšalno obdavčitev, da ti nekomu olajšaš delo. Mi smo takrat imeli mejo za DDV do 25.000 eur. Predlagal, da se dvigne na 50.000 eur. Je bilo to v redu. Nekaj let pozneje je državni zbor sprejel spremembo zakona, s katerim je to pavšalno obdavčitev dvignil na 100.000 eur, s tem, da so bile postavljene ovire. Normiranec za 100.000 eur si lahko popoldanec ali tudi zaposlen. Do 100.000 eur, če si bil vsaj 5 mesecev zaposlen v letu. Bila ta ovira. Kaj se je dogajalo? Za mene je bilo teh 100.000 eur postavljena v dveh letih ne več kot 300.000 eur. To ni več namen normiranosti. To ni več poenostavitev. Kajti 150.000 v enem letu zaslužiti ali 100.000 je že neka velika številka. Poleg tega, kar opažamo, je ta normiranost 4 % obdavčitev. Presega tudi kakšne offshore. Kolegi so rekli, da je to pametno, da smo to predlagali. Naj bo to na 50.000 eur. Ni jim treba voditi poslovnih knjig, ker oni, ki imajo do 100.000 eur, morajo voditi poslovne knjige za potrebe DDV.

Če znižanje normiranih odhodkov iz 80 % na 60 %. Kar bi pomenilo efektivno obdavčitev, namesto 4 % na 8 %. Plačujejo s.p., ki vodijo knjige, plačujejo po 45 % in 50 % stopnji. Tisti, ki imajo podjetja, izplačajo dividende, 40 %. 8 % je zelo malo.

Teh normirancev je polovica od s.p. Na forumu je nekdo komentiral, da jih je 200.000 je vseh skupaj. S.p je okoli 120.000 ali 130.000. Kateri imajo normirane stroške. Koliko je med temi popoldanskih. So zaposleni. Imajo popoldanski s.p.

To uporabljajo za optimiziranje davka. Imajo firmo. Še popoldanski s.p. Izplačujejo dohodek namesto na firmo na popoldanski s.p. Ne omenjam še kakšne druge stvari.

Predlagate zvišanje splošne dohodninske olajšave s 3.500 na 4.000 eur. Kaj bo to prineslo in komu? Prineslo bo vsem. Vsem tistim, ki danes plačujejo dohodnino, bo to prineslo manj plačane dohodnine. Če poenostaviva. Tisti, ki danes plačujejo dohodnino po stopnji 16 %. To je 1. dohodninski razred. Njim bo ta dohodninska olajšava prinesla 80 eur na letnem nivoju. Tisti, ki plačujejo dohodnino danes po 40 %, jim bo to prineslo 200 eur. Normalno, da pri naši progresiji, ki jo imamo, da tisti, ki imajo večje dohodke, plačujejo večjo dohodnino. Samo za primerjavo povem. Če ima nekdo 1.000 eur bruto plače. Drugi ima 6.000 eur bruto plače. Razlika je 6-kratnik. V plačilu dohodnine je 24-kratnik. Tisti, ki ima 6.000 eur plače vplača 24-krat več dohodnine kot tisti, ki ima 1.000 eur plače.

Ali je čas že zrel za enotno davčno stopnjo kot ste jo predlagali pred leti. Poslušam pripombe predvsem sindikatov. Gospod Keber je pisal, da je to darilo za bogate. Njihov predlog razumem, da so oni za enotno davčno stopnjo. Če imamo vsi enotno davčno stopnjo. Potem plačujemo vsi enako. Imamo vsi identično zadevo. Leta 205 ali 2006 enotna davčna stopnja 15 %. Ni šlo skozi. Ostali smo v progresiji, ki je zelo visoka. Ena največjih, kar jih jaz poznam. Naša progresija glede na znesek. Pri 72.000 eur prideš v 50 % obdavčitev. Dokler nisi v tej obdavčitvi se z njo strinjaš. Ko prideš v njo, se nihče ne strinja.

Predlagali ste socialno kapico, kar je bil predlog pred leti. Jaz sem socialno kapico predlagal 2011. Dokler je naša pokojnina navzgor omejena (2200). Ne glede na to, koliko kdo plačuje, ima omejeno dohodnino ali pokojnino, ko se upokoji. Ni razloga, da bi nekdo plačeval prispevke od tistih visokih zneskov. 1 % zavezancev, ki so nad 6.000 eur. Pred leti je bil predlog, da bi bila socialna kapica na 2.500 eur. Jaz ne strinjam, ker je prenizka vrednost. 6.000 eur je dokaj visoka. Bruto plače. Če zaslužiš več kot 6.000 eur bruto plače. Nad tem zneskom nimaš socialnih prispevkov. V moji bruto plači je 22,10 % prispevkov. Če jaz teh prispevkov ne bom plačal, se bo meni za ta odstotek zvišala dohodnina. Potem plačam dohodnino. Ta znesek ni v celoti izgubljen. Ne gre za te namene. Se transformira, ko zmanjka. Ta socialna kapica ni naš izum. Imajo jo mnoge države.

Pridemo do davka od dohodka pravnih oseb? Izguba iz preteklih let se lahko pokriva v celoti. Kaj pri tem mislite? Mi predlagamo sledeče. Mi smo imeli že v preteklosti. Si imel izgubo. V naslednjem letu si imel dobiček. Lahko si s celotnim dobičkom pokril celotno izgubo. Pred leti je bilo to spremenjeno. 50 % dobička, si lahko porabil za pokrivanje izgube. Mi predlagamo pri malih in mikro podjetjih. Korona prizadela bolj kot velike sisteme. Imeli bodo letos izgubo. Drugo leto bodo imeli dobiček. Omogoči, da v celoti pokrivajo to izgubo. Dokler nisi med tistimi, ki imajo izgubo. Naslednje leto imaš dobiček, ne moreš pokriti celo izgubo, čutiš bolečine.

Dividende in obresti iz tujine. Splošno, če rečemo obresti. Predlagate, da bi bile obdavčene vse obresti. Ne samo tisto, kar je več kot 1.000 eur. Samo obresti, ki jih prejmem od depozitov v bankah, v Sloveniji in Evropski uniji, je do 1.000 eur oproščeno. Danes je obrestna mera za vezane depozite 0,30 %. Če imam vezanih 10.000 eur. Bom dobil obresti 30 eur. Samo 30 eur mi gre v davčno osnovo. Plačam 7,5 eur davka. To vi predlagate. Danes imam do 1.000 eur oprostitev.

Obresti in dividende iz tujine takoj izdal FURS odločbo. Danes če prejmem neke dividende po obrestih v tujini, moram vložiti napoved. FURS dobi mojo napoved. Oni jo obdelajo. 2 do 3 mesece, odvisno koliko imajo gneče, mi izdajo odločbo. Predlagam, da bi se uvedel tak sistem, da bi se v informacijski sistem FURS-a najprej vnesli vsi mednarodni sporazumi. Mi imamo pri mednarodnih sporazumih različne pravice odbitka od davkov obresti in dividend. Mi pri dividendah, če gledava ne moreš odbiti cel znesek dividende, ki so ti ga v tujini obračunali. Če daš potrdilo, da si rezident Slovenije. Ti odbijejo samo toliko davka za dividende, kolikor je po sporazumu. Če nisi, ti odbijejo več. Predlagamo, da bi vse vneslo v sistem. Dobim dividende iz tujine, jih prijavim, vnesem šifro države … Program vse razume. Program takoj, ko sem končal vlaganje napovedi, mi takoj da odločbo. Takoj plačam. Zadeva je končana. FURS je razbremenjen. Meni ni treba plačati. Ni vročanja. Ni ničesar.

Če sem prijavil, da imam bančno knjižico v tujini. Mi moramo to prijaviti do 28. feburarja. Če kdo ne bi prijavil FURS dobi podatke o vseh prejetih dividendah po Evropski uniji. Ni vprašanja.

Pereča točka so potni stroški za prevoz na delo in iz dela. Vi predlagate, da bi vsi dobili 0,10 eur. za 1 km. Ljubljančani, ker imamo mesečno vozovnico. Nekdo iz Vrhnike, bo lahko dobil. Ne glede na to, ali pelje avtobus do njegovega doma ali ne. Poenostavitev. Zakaj ne Ljubljančani 10 eur/km. Gledam, kaj je namen tega. Povračilo stroškov za prihod in odhod iz dela. To ni plača. Ne moremo tako gledati. Druga varianta je, da se prehrana in prevoz kot v drugih državah vključila v bruto plačo. Za primer. Vi imate lahko podjetje. Povezano s prestavitvijo dneva izplačila. Midva imava podjetja ali ustanove, ki pravijo priznamo najnižjo vrednost vozovnic. Nek prevoznik zniža ceno svojih vozovnic. Imamo spet preračunavanje. Imamo nekoga, ki ima od svoje hiše do prve avtobusne postaje nima avtobusa. Se mu priznajo kilometri. Cel kup kombinacij se dela po nepotrebnem. Mi smo predlagali 0,10. Drug bo nekaj drugega izračunal. Vem, da je problem z Ljubljančani. Tisti, ki živijo par kilometrov na obrobju. V Domžalah. Lahko izgubijo 20 do 30 eur na mesečnem nivoju.

Ko se bo podražil bencin. Te cene dnevno skakale. Lahko se da odstotek od cene bencina. Vprašanje, kateri bencin. Sem zagovornik, da se določi v fiksnem znesku. To se lahko določi tudi v uredbi. Potem se uporablja uredba, ki se lažje spreminja. Imamo veliko dela s temi kombinacijami. So še davčni pregledi. Nekateri se obračunavajo prevoz na delo po 0,18 eur, kar je narobe. Davčna, ko pride v pregled, jim ne priznava, izloči, obračuna. Vidim iz več zornih kotov.

Tu so tudi kripto valute. So zelo popularne. Marsikdo sploh ne ve, kaj to je. Nekateri pa služijo. Vi predlagate, da bi bili obdavčeni ti dobički po fiksni 20 % davčni stopnji, praktično cedularni. Pred leti, ko so se začeli veliki dobički s kripto valutami, sem bil presenečen, da država tega ni uvedla. Pisal o tem in jim predlagal. Boljše je vzeti nekaj kot nič. Ko smo predlagali 20 % stopnjo od razlike, koliko sem vplačal in koliko sem vnovčil na moj transakcijski račun v eur. Jaz bi izenačil, če nekdo kupi hišo v bitcoinih ali avto v bitcoinih. To se šteje, da se je izplačal. On bi moral dokazati, to kar je vnovčil, za koliko je kupil. Ta dobiček bi bil obdavčen z 20 %. Potem so mi začeli razlagati, da je tu 1000 kombinacij. Kako to izračunavat. Ne bomo se ukvarjali s tistim, kar je vmes. Mi se ukvarjamo s poenostavitvami. Naj dokaže za koliko je kupil in za koliko je prodal, isto količino. Drug predloga, od vsega kar vnovčiš bi plačal 5 % davek. Ne ukvarjamo kdaj si dobil in za koliko. Kar prodaš, plačaš 5 % dohodnino, ker to je od dohodka. Kaj pa tisti, ki ustvarijo izgubo. Bi morali dokazovati, za koliko so kupili. Ustvarili izgubo, oni tega ne bi plačali. To je cedularno. Vedno 5 %. Danes imamo v davčnih pregledih, v davčnem nadzoru. Če nekdo večkrat proda in kupi, če rudari. Se mu to šteje kot dejavnost. Pade v dohodninsko lestvico, ki gre do 50 %. Jih ni veliko, bogati. Bogate smo obdavčeli, kar prej ni bilo obdavčeno.

Družinski skladi v tujini. Za eno družino sem brala v časopisu, da to ima. To so neke fundacije. Oni ko se to izplačujejo, da bi obdavčeli podobno, to je 20 % kot kripto valute. Če sem prodal podjetje. Sem dobil za to 20.000.000 eur. Lahko ta denar investiram naprej. Kupujem druga podjetja. Lahko imam ta denar na računu. Če umrem, moji dediči ta denar dedujejo brez davka. Prvi dedni red, deduje brez davka. Moji vnuki, moji otroci. Nekateri se odločijo, poznajo te družinske sklade. Del denarja ali v celoti vložijo v družinski sklad. Družinski sklad je ustanova, ki lahko preživi vse generacije. Ni samo za 1. generacijo. Je tudi za 2, 3 itd. Nekdo, ki je danes nekaj zaslužil. Moje generacije za mano normalno živijo. Postaviš neke omejitve. Ta fundacija ima svoj upravni odbor, ki s tem upravlja. Določiš pravila, koliko se komu izplača. Ko sem preverjal v tujini, kaj se šteje v ta izplačila v fundaciji. V fundaciji se šteje kot izplačilo darila. Imel primer. Vem, kako razmišlja finančna uprava. Izplačaj si majhne zneske. Bova napovedala kot darilo. Izplačal si je 5.000 ali 10.000 eur ali 15.000. Sva napovedala kot darilo. Dobil je odločbo za darilo. Plačal je dohodnino. Zadeva je zaključena. Nekdo drugi je izplačal večji znesek 200.000, 300.000, 400.000 eur. Furs je videl, da je večji znesek. Rekel to ni več darilo. To je drugi dohodek. V zakonu na dediščine in darila piše. Da so obdavčena darila, ki jih fizična oseba prejme od fizične ali pravne osebe. Eno in drugo. Razen če to ni že obdavčeno po zakonu o dohodnini. FURS je začel tolmačtii, da ta darila, ki jih dobiš iz fundacije niso obdavčeni po zakonu o dediščinah in darilih, ampak po zakonu o dohodnini. Jaz se z njihovim stališčem ne strinjam, ker obdavčitev daril v zakonu o dohodnini je bila uvedena zaradi izplačil delodajalcev, ki so dajali darila delojemalcem. Samo ta povezava je obdavčena kot darilo. Ne pa kot darilo nekih 3.oseb.

6. dohodninski razred uvajate, ki je 10 %, to je za najbolj bogate, ki jih nimamo trenutno. Za osnovo nad 1 milijon evrov. Vi želite športnike dobiti nazaj. Želimo dobiti nekatere športnike nazaj. Če bo ta stopnja fiksna in bo veljala nekaj časa tudi nekateri bogataši, ki živijo nekje drugje. Živijo v državah, kjer je ničelna stopnja, majhna stopnja. Pri denarju, ki ga zaslužijo. Govoriva o zaslužkih po dohodninski lestvici. Ne govorima o cedularni obdavčitvi. Bi lahko živeli pri nas. Kajti v Sloveniji lepo živeti kot v državah z nizkimi stopnjami. Fundacijo in izplačevali, prej povedala. Fundacija bi šla po zakonu o dediščinah in darilih. Imava nekega bankirja, ki ima visoko plačo 3 ali 5 milijonov. On bi lahko živel v Sloveniji, če tudi dela drugje. Ali športniki? V Sloveniji imamo letališče. Športnik bi bil naš rezident. Priletel iz dirke. Štelo, da je v Sloveniji. Postal bi naš dohodninski zavezanec. Izplačal bi se nagrade, sponzorska sredstva itn. Do enega milijona plača skoraj 500.000 eur. Stimulativnega, da pride k nam. K nam ne bo prišel. 500.000 ne bomo vzeli.

Vi predlagate zmanjšanje davka na motorna vozila. Mi imamo, ko kupiš avto, imaš DDV 22 %. Imaš prvi DMV, ki smo ga imeli, ki je odvisen, kakšen avtomobil imaš, koliko je CO2. Ta gre do 24 %. Z ZUJF 2013, uveden še dodatni 16 % maksimalni. Nad 4.000 m3 je 16 %. Ukinjamo 16 %. Prvi se reorganizira. Pripravlja drugačen izračun. Bo ostal.

Upokojenci bi lahko po upokojitvi še delali, pa prejemali celo pokojnino. Če greva na kombinacijo. Sedaj, ko upokojenec doseže upokojitev, lahko dela še naprej. Mi predlagamo, ko nekdo izpolni zakonske pogoje, svojih 40 let oddela. Avtomatsko naslednji dan postane upokojenec. Preneha mu delovno razmerje. On se ne more odločiti ali bo delal ali ne. Imamo pogodbe ze nedoločen čas do upokojitve. Delodajalec odloči, ali me vzame še naprej. Skleneva pogodbo o zaposlitvi. Novo pogodbo. Imava 2 upokojenca oba sta dosegla mejo z a upokojitev. Prvi se je odločil, da ne bo več delal. Da se bo upokojil. Onedva bi sklenila zaposlitev normalno. Ta bi delal plačeval bi vse prispevke iz svoje plače. Bo nižja, ker bo dobil drugo pogodbo ali neka. S temi prispevki pokrival svojo pokojnino. To je bil predlog Obrto-podjetniške zbornice. Če nekdo vplačuje 40 let, zakaj nima pravice do pokojnine. To vi sedaj uvajate. Mi to predlagamo. Danes, če se upokojiš, ne moreš biti več direktor. To bi ukinili. Ne morem biti direktor, sem lahko prokurist. Prokurist ne more prodajati nepremičnine. Po novem, nekdo, ki ima svoje podjetje, kaj je on potem ko se upokoji, lahko. Direktor firme, normalno delal. Želim svobodo. Trenutni sistem, da nekdo, če se je želel aktivirati, je moral 25 % pokojnine zamrzniti. Lahko je bil 25 % aktiven, zaposlen ali s.p. To se ne ukinine. Ostane še naprej. 60 ur na mesec. To velja danes. Na leto dobi 7062 eur. Želim, da so ljudje svobodni. Ne da se postavijo omejitve. Izgubi delo, ko doseže pogoje.

Od 1. 1 velja, ko nekdo doseže pogoje za polno starostno upokojitev, dobi 40 % pokojnine. Naprej še hodi v službo. Prej je bilo 20 %, pa potem 40 %.

Kdaj predlagate te spremembe? Mi smo te spremembe pripravili. Hiteli smo, ker smo to delali 3 mesece. Pravočasno dali naprej. Vlada se mora v neki fazi odločiti, katere predloge bo sprejela. Ne pričakujem, da bo sprejela vse. Predsednik vlade, kar se upokojevanja tiče, ne bo sprememb. Zadeve so kompleksne. Smo jih pripravili. O tem se pogovarjamo, se pripravijo. Katere se lahko uvedejo do konca leta. Katere se uvedejo pozneje. Koliko bo nasprotovanja. Koliko bo utemeljenih razlogovo. Mi smo zapisali. Dali smo naprej. Za mene je pozitivno, da se o tem pogovarjamo. Vidi, ali se bo lahko iz tega, kaj naredilo.

Zakaj je bil odstavljen direktor finančne uprave? Jenko je moj kolega. Sva skupaj delala. Delala sva zelo dobro. Te predloge smo delali skupaj. Moramo nekaj razumeti. On je bil vodja, ni bil direktor. 2007 je bila uvedena samostojnost davčnih inšpektorjev. Ta samostojnost je pri nekaterih inšpektorjih zlorabljena. Veliko pisal, imamo dokaze. Koliko odločitev ustavnega in vrhovnega sodišča je razveljavilo ali odpravilo odločitve finančnih inšpektorjev. Vsi ljudje, ki so na odpad peljali neke stvari in so jih tam prodali. V preteklosti so dobili denar in sošli. Leta 2011 se je finančna uprava odločila, da se to šteje za podjemno pogodbo. Vrhovno sodišče je pred kratkim odločilo, da to ni podjemna pogodba. Nekdo je 8 let neupravičeno pobiral davke in prispevke. Celo vrsto drugih primerov, ki po 7 letih padejo. Naknadno vplačilo kapitala. Jaz sem vplačal v podjetje osnovni kapital. Vplačal sem naknadni kapital. FURS mi ga ni štel kot mojo vrednost kapitala in me je obdavčeval.

Novi direktor FURS-a imel pristojnost, da on razsodi v teh primerih. Ne. Mi predlagamo, kot je bilo že pred leti, ko sem bil direktor FURS, so odločbe podpisovali direktorji finančnih uradov. Če v davčnem postopku ni nobenih težav, zadeva teče normalno. Ko se zavezanec začne pritoževati, prilagati dokaze, da se ne strinja, moral vključiti direktor finančnega urada. Ta zadeva pripravi kot je treba. Ljudje mislijo, da vse odločbe, ki jih izda FURS, zakonite in pravilne. Doživljam v mojih postopkih, ki jih imam, tudi drugi davčni svetovalci, ljudje ne morejo verjeti, da se jim to zgodi. Nekateri zbolijo, nekaterim razpadejo družine … Dobijo nezakonito odločbo. Imel primer, ena inšpektorica rekla policistu kriminalistu. Temu bom odmerila 30.000 eur, bom upoštevala pripombe. Drugi dan je odmerila 330.000 eur. Je prespala, pa se je premislila.

Kam bo umeščen direktor FURS-a. Direktor FURS-a bo moral skrbeti za zakonitost, če bo kar koli narobe. Pogodbe so podpisovali samo direktorji davčnih uradov. Odločal je inšpektor. Če odločba pade na vrhovnem sodišču, se ugotovi, da je direktor postopal nezakonito. Mora biti odgovornost. Ste v kazenskem postopku 7, 8 let. Na koncu oproščeni, ker ni dokazov. Imam primere, kjer je dokazano, da niso utajili davek. Inšpektor ga je prijavil.

Poenostavitev pri obračunavanju prispevkov delojemalca in delodajalca. To kar meni služba plača za socialne prispevke in kar sama. Da se to združi. Moja bruto plača je sestavljena iz bruto plače. Prispevki delojemalca (moji prispevki), akontacija dohodnine, potem je neto plača. Podjetje, moj delodajalec plača še prispevke delodajalca. Prvi znašajo 22,1 %, drugi znašajo 16,1 %. Skupaj 38,2 %. Mi predlagamo poenostavitev. Bistvo je, da se prispevki poberejo. Predlagamo, da se ti prispevki združijo skupaj. Obračuna in oddvaja delodajalec, pri katerem delam. Bruto plača sestavljena bruto plača-akontacija dohodnine, neto plača. Bruto bo večji. V zakon, kjer to urediš, določiš, da se vse bruto plače. Da se pojem bruto plače zmanjša za 22,1 %. Imava isto neto plačo in akontacijo dohodnine. Ostane zadeva identična. Bruto bi se zmanjšal za znesek prispevkov. Znesek prispevkov. To bi veljalo za stare pogodbe. Nove pogodbe sklepati po novem. Miselni preskok rabili par let. Nihče ne izgubi ničesar. Enaki prispevki se plačujejo, na enake vplačne račune. Gre 1 znesek, namesto štirih.

Delodajalcem omogočiti pridobivanja podatkov o zaposlenih pri prejšnjih delodajalcih. Vsi osebni podatki. Imam pri sebi zaposlenega delavca, ki je prišel k meni sredi leta. Ko mu delam obračun bolniške, mu moram povzeti podatek za celo leto. Nimam podatka za prvo polovico leta. Naš predlog je, da se bolniški list pošlje na Zavod za zdravstveno zavarovanje, ki ima vse podatke. Oni naj naredijo obračun bolniške. Izvrši plačilo, kjer je treba. Kjer mora delodajalec plačati bolniško, meni pošlje obračun, vem, koliko plačati.

Predlagate, da bi delodajalec dobil pri ZPIZ vse podatke. Delodajalcem naj se omogoči, da bi lahko sami zaprosili za podatke o pokojninski dobi na ZPIZ-u vse pretekle zaposlitve. Nek delodajalec ZPIZ, kaj ga to briga. Mišljen je ZZZS. Pokojninsko dobo vidiš, veš koliko je bil nekdo zaposlen. Doba ja. Ne koliko je bilo vplačano. Na plačilnih listah, koliko ima kdo delovne dobe.

Kaj bo najprej zaživelo? Odločala bo vlada. Kar je na dohodninskem področju, to se lahko uvedejo. Kar sva govorila prispevki je bolj kompleksna. Vezana je na različne zakone, več različnih ministrstev. Svoje bodo morali povedati tudi sindikati. Mi smo pripravili predloge. To ni zakonodajni postopek. Noben sindikat me do sedaj ni poklical, da mu obrazložim, kaj smo mislili. V tej fazi, ko smo mi pripravljali te predloge, ni bil potreben sindikat, ker so bili to samo predlogi. Mi smo šli v odprto zadevo, želimo slišati, kaj bo kdo rekel. Pričakoval predsednica sindikata Jerkič, pridi in nam povej, kaj si mislil. Ni podprto z izračuni. Izračune nismo delali, ker ne delajo po naših predlogih. Če delaš reformo, če zmanjšuješ davčno breme, bo vedno izpad. To je darilo države davkoplačevalcem. Ne moremo dati samo notri, lahko dobimo tudi kaj ven. Ko so delali izračune, ko so uvedli drugi DMV, so izračunali, da bodo dobili več. Dobili so manj. Nekdo zviša davke na dividende, pričakuje da bo dobil več, dobi manj. Zavzemam se za ugodno davčno stopnjo, da zavezanci pridejo k nam, ne da gredo ven. Nekdo se odloči, da gre v Avstrijo. Tam ustanovi podjetje in tam dela. Ne potrebujemo višje davčne stopnje. Mi potrebujemo več davčnih zavezancev, ki bodo plačevali davek. S tem bodo zmanjšali davčno breme. Vsak, ki bo delal izračune, pričakujem, da me bo poklical. Po formuli, imam jaz v glavi, več davčnih zavezancev Vir: RTV SLO. 2020. Kaj predlaga strateški svet za debiokratizacijo. [Online]. Razpoložljivost: <https://4d.rtvslo.si/arhiv/na-tretjem/174722342> (23. 11. 2020)