

Kdo vam laže: Gost – Ivan Simič

Nedavno sprejet proračun je rekorden tako po prihodkih kot odhodkih, država pa je pretirano zapravljiva. Kako bo nadomestila večje odhodke, je povedal minister za finance Bertoncelj in sicer z bolj učinkovitim pobiranjem davkov. Kako se bo to poznalo pri nas davkoplačevalcih, bomo danes z mojim gostom, nekdanjim direktorjem davčne uprave, davčnim strokovnjakom, svetovalcem Ivanom Simičem govorili o tej oddaji. Predstavila bova konkretni primer kako država samovoljno, brez možnosti, da bi vplivali nadrejeni na inšpektorje, lahko uniči nekega podjetnika, d.o.o. Predlog Simiča, da bi uvedli davčno amnestijo za tiste, ki imajo denar v tujini in s tem naredili veliko dobrega za proračun naše gospodarstvo.

Simič, ta izjava ministra, da bomo bolj učinkovito pobirali davke. Imate podatke, niste že dolgo na Davčni upravi, ali Slovenija podpovprečno pobira davke, je učinkovita pri tem pobiranju davkov, smo kar dobri pri tem. Slovenija je kar dobra pri pobiranju davkov. Omejenim številom direktorjev, lahko pobereš toliko in toliko. Pri nas ni toliko inšpektorjev, kolikor bi želeli jih imeti. Šolanje inšpektorja, od začetka in da je sposoben za samostojno delo, lahko traja tudi 4 do 5 let, da je uspešen. Finančna uprava je v letu 2018 pobrala 150, 160 milijonov, če gledamo lanski proračun, znaša več kot 1 %. Minister za finance, ko je bila planirana davčne spremembe in je prišlo zaradi izpada dohodnine cirka 100 milijonov. Manjkajoči denar bodo pobrali z bolj intenzivnim davčnim nadzorom. To je težko, ker je število inšpektorjev ostalo isto. Lahko z hujšimi odločbami, da kršijo zakon, da bodo začeli izrekati kazni, za kar jih niso in znajo biti visoke. Inšpektorji imeli normo, morate pobrati dvakrat več kot v preteklem letu. Ne vem kako bodo to dosegli, če bodo spremljali mesečno. Ni to pravi način. V Sloveniji smo davkoplačevalci dokaj dobri davkoplačevalci. Finančna uprava je povedala, da več kot 95 % davka se pobere prostovoljno. Inšpektorji so preveč pikolovski. Uvozniki avtomobilov iz Nemčije, se že nemški trgovci razburjajo, kaj se dogaja pri vas, vedno nekaj manjka. Mi moramo biti bolj fleksibilni, sproščeni, zavezance opozarjat. Nič več davka se ne pobralo. Prej sem omenil, pobralo se je 160 milijonov lani, predlani 107 milijonov. Ocenjujem, da je od tega plačanega, ne govoriva o pobranem davku. Midva govoriva o odmerjenem davku, po izdanih odločbah. Od tega pobranega 60 %, je to veliko.

Kaj se zgodi, ko so inšpektorji samovoljni, ne spoštujejo zakonodaje, ne spoštujejo odločb vrhovnega sodišča, poglejmo v naslednjem prispevku.

Država, ki jo vodi predsednik vlade je najprej nezakonito zarubila dvema davčnima zavezencema več kot 350.000 eur. Ne želi izplačati več kot 150.000 eur zakonitih zamudnih obresti, kar skupaj znese, pol milijona evrov. Davkoplačevalci sprašujemo, je minister za finance imel v mislih, takšen način dodatnega pobiranja davkov, da bi se pobralo manjkajočih 100 milijonov evrov zaradi znižanja obremenitev na področju dohodnine. Kaj se je zgodilo v konkretnem primeru? Carinska urada oziroma oba višja carinska inšpektorja sta trdila, da sta davčna zavezanca uvozila banane v Slovenijo, prodala kupcema iz Romunije, ki v Romuniji nista plačala DDV. Carinska inšpektorja sta trdila, da davčna zavezanca nista dokazala, da so banane zapustile območje Republike Slovenije in da so bile izročene deklariranim dobaviteljem, ki naj bi bili po njihovem mnenju t.i. neplačujoči gospodarski subjekti. Davčna zavezanca sta trdila, da s tem nimata popolnoma nič, da sta vse blago prodala fco Luka Koper, saj so romunski kupci prišli s svojimi tovornimi vozili v Luko Koper, kjer so v carinskem skladišču prevzeli banane in jih odpeljali v Romunijo. Davčna zavezanca sta trdila, da sta s trenutkom izročitve banan v Luko Koper ne odgovarjata, kako bodo in kako so postopali romunski kupci. Med vlaganjem pravnih sredstev je pri obeh zavezancih za davek potekala neusmiljena prisilna izterjava nezakonito odmerjenega DDV in zamudnih obresti. Nezakonito odmerjene davčne obveznosti prisilno izterjane od obeh davčnih zavezancev 2016. Oba davčna zavezanca sta bila zaradi nezakonitih odločb pahnjena v kritične situacije. S.p. je celo prenehal obstajati, d.o.o. pa je prenehal poslovati. S.p. oziroma fizična oseba celo najeti posojilo, imela srečo, da je to lahko storila, drugače bi ostala brez

osebnega premoženja. Si predstavljate, da vam leta 2016 zarubijo hišo, se morate odseliti, razpade družina. Rečejo vam, oprostite, smo narobe delali. Kar se je zgodilo, ne more nihče več vrniti. 2019 sledila sklepa vrhovnega sodišča, ki sta odpravila sodbe Upravnega sodišča RS in mu obe zadevi vrnili v ponovno odločanje. Tudi Upravno sodišče je odločilo podobno in odpravilo obe odločbi obeh carinskih uradov in obe zadevi vrnilo FURS-u v ponovno odločanje. FURS je šele 6 mesecev po prejemu sodbe Upravnega sodišča izdal zapisnika, v katerem je navedel, da se davčnima zavezancema vrnejo nezakonito odmerjena plačila. V zapisniku ni bilo govora o plačilu zamudnih obresti od dneva, ko je bil DDV in zamudne obresti zarubljene davčnima zavezancema. Zavezanec je podal pripombe na zapisnik, v katerem je zahteval še plačilo zamudnih obresti. Davčni organ pripombe zavezancev za davek ni upošteval. Izdal je odločbo, v kateri je navedel, da zavezancu za davek zamudne obresti ne pripadajo, ker DDV pri uvozu predstavlja uvozno dajatev. Kljub sodbi vrhovnega sodišča, v kateri je navedeno: »Po presoji vrhovnega sodišča odpust DDV na podlagi 236. in 239. člena CZS ni mogoč, saj se ta določba nanaša le za odpust oziroma povračilo uvoznih dajatev, med katere pa DDD ne spada.« Davčni organ je konec oktobra 2019 in v začetku novembra 2019 obema zavezancema za davek vrnil nezakonito zarubljen DDV in nezakonito zarubljene obresti. Ni pa vrnil zamudnih obresti od teh zneskov. Oba zavezanca za davek ponovno iščeta pravico v pritožbenem postopku. Upata, da zadeva zaključena že pri drugostopenjskem organu. Ne bo treba ponovno iti do Evropskega sodišča. Na takšen način naša vlada in njen predsednik izčrpavata uspešne podjetnike in jih uničujeta. Žal to ni osamljen primer.

Vi ste bili zastopnik teh dveh zavezancev, ste jim svetoval, kako naj se odzivata. Če gremo v srž problema. Inšpektor je napisal neko odločbo, bil je opozorjen, da je sodna praksa drugačna. V samem postopku sta bila oba inšpektorja opozorjena, da so bile banane prodane franko Koper. Zavezanec ne more odgovarjati, če Romuni niso plačali davka v Romuniji. Zakaj se slovenska davkarja ukvarja z romunskim DDV, je bil odgovor, da je bil to romunski DDV, ukvarjati z njim. Zapustil sestanek, nisem mogel verjeti, da inšpektorica, tako odloča in razmišlja, če je bilo dokazano z vsem, da je bilo prevzeto franko Koper, pritoževali naprej. Na srečo sva zavezanec in jaz vztrajala do konca, sva šla na vrhovno sodišče. Moraš imeti sredstva za vsa ta zastopanja. Vrhovno sodišče je zaprosilo evropsko sodišče, da evropsko sodišče pove, kaj je prav.

To kar naredi inšpektor, ni inštanca, ki bi to napako odpravila, niti direktor FURS-a. Opozarjam na nepravilne odločbe Zakona o inšpekcijskem nadzoru. Inšpektor ne more biti toliko samostojen. On je lahko samostojen pri svojem delu, če njegovi nadrejeni, vedo, da dela narobe, mora direktor urada, ustavi se, gremo drugače, ker je to narobe. Imajo svoje ekipe itn. Ne more inšpektor reči, da vztraja. Če je zakon takšen, na direktorja ne moreš vplivati. Inšpektor odloči sam, stoji za tem, ne moreš ga premakniti. Ne generalna direktorica, ne direktor urada, ne more čez inšpektorja. On je tisti, ki odloči, ki se podpiše. Opozarjaš, ko mu poveš, ko bomo uspeli, boste to vrnili, kar se je sedaj zgodilo. Evropsko sodišče je reklo, zavezancu morate dokazati, da je vedel ali je moral vedeti, da bodo Romuni utajili davek v Romuniji. Ker mu tega niso mogli dokazati. V ponovnem postopku so izdali zapisnik, kjer inšpektorica zapiše, da se zavezancu ne more dokazati, ker so bile banane prodane franko koper. Trdili, da so franko Koper, niso hoteli upoštevati. Bile so prodane franko Koper. Ponovni postopek se je zgodil vrnemo ti obresti, davek, ki smo ti ga zarubili, plačamo ti zamudne obresti glede koliko časa smo imeli tvoj denar. Ne damo obresti, kar smo ti zarubili, ker je DDV uvozna dajatev. Zapišejo v odločbo, zapisnik, ne vem katerem aktu, evrobor je danes negativen. Zavezanec plačati obresti. Brskamo, najdemo sodbo evropskega sodišča, davek na DDV ni uvozna dajatev. Najdemo dve sodbi slovenskega vrhovnega sodišča, ena je bila tukaj citirana, DDV ni uvozna dajatev. Če DDV ni uvozna dajatev, se to lahko vrne obresti in se prizna. Obe sodbe poslal direktorjema obema davčnima uradoma. Vsi so to videli in vsi bi lahko to zadevo ustavili, lahko bi odločili drugače, ker so imeli sodbe vrhovnega sodišča. Mi zavezanci moramo postopati po odločitvah inšpektorjev. Inšpektorji pa nočejo postopati po sodbah vrhovnega sodišča. Nekdo ne spoštuje sodb vrhovnega sodišča. Imeli so možnost, da na 1. stopnji to elegantno rešijo. Zavezanec ima občutek, da to namerno počne, iščemo elemente kaznivega dejanja, razmišljajo o kazenski ovadbi.

Oba pravna subjekta sta prenehala obstajati. S.p. je prenehal obstajati, je sedaj fizična oseba. D.o.o. nehal je poslovati, je še živ, prenehal je poslovati, ker čakamo, kaj se bo zgodilo. Ustavi gospodarska pobuda, nekdo, ki je delal, plačeval davke, delal posel, samovolje ali kakršnih koli motivov inšpektorja, 300.000 EUR plačati, to je velik denar. Ne bi imel možnosti, da se izposodi denar, da dobi kredit, bi propadel. Pri meni je bila zavezanka. Mejnih primerih bi moral biti na finančni upravi neka oseba, direktorji davčnih uradov, direktorji prevzamejo odgovornost, zakon to možnost dati. Inšpektor odgovarjal, ali bo z enakimi pooblastili naprej deloval. V ustavi imamo 26. člen, ki pravi, da vsaka uradna oseba, ki povzroči škodo, mora za to odgovarjati, temu povrniti. Neko sodišče mora nekoga obsoditi, neko sodišče mora komu določiti neko odškodnino. Ta je vložil krivo kazensko ovadbo, tožilstvo je prevzelo in ga preganja zaradi krive kazenske ovadbe. Proti meni vložil FURS krivo kazensko ovadbo, ko je bilo to dokazano, vložil ovadbo zaradi krive ovadbe, jo je tožilstvo zavrnilo. Imaš občutek, da se ščitijo. Kriva kazenska ovadba se ve, kaj je. Če nekdo vложи ovadbo zaradi nekoga. Naznanilo kaznivega dejanja isto kazenske ovadbe, ima vse dokaze pri sebi, jih vidi, kljub temu vložil kazensko ovadbo, je to kriva kazenska ovadba.

Gre za kopališče, inšpektorica se je odločila, da to kopališče, mora plačati višji DDV za nazaj 2 leti. Vsa kopališča v Sloveniji plačujejo znižan DDV. Sem pisal, me je zavezanec klical, povedal, da je prišla finančna inšpektorica. Po vseh letih kopališča obračunavajo 9,5 % DDV od vstopnine. Mu bo obračunala 22 % DDV, obračunala za več let nazaj. Napisal članek na to temo. Največ kar lahko storim, lahko napišem članek. Na inšpektorje ne moremo vplivati. Dokazoval sem z vsemi definicijami, kaj je športni objekt, dajenje športnega objekta v najem, v rabo je nižja stopnja DDV. Citiral 3 ali 4 zakone, v vseh primerih je bazen športni objekt. Kako pride na pamet, kar se leta obračunava po stopnji 9,5 %. Obračuna po 22 %, reče koliko bo prišlo. Kar se tega tiče, je finančna uprava striktna, če so prišli k tebi, bodo šla na vsa kopališča v Sloveniji. Na vseh kopališčih obračunali 22 % DDV, sedaj je pa samo odvisno, kakšen izplen pričakujejo 1 leto, 2 leti, 3 leta, več let.

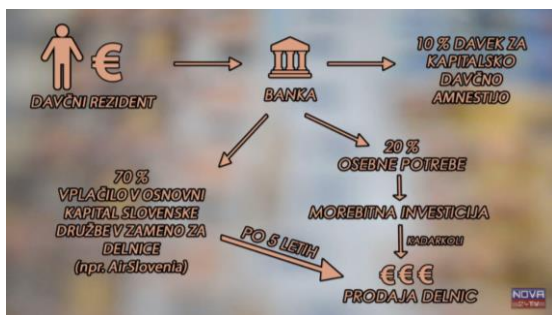
Imeli jasna navodila, obračunavali višji DDV. Ustavno sodišče je odločilo, da je vaše postopanje neustavno. Nima veze, tisto je bil drug primer, dokler je zakon takšen, bomo tako odločali. Primer zakon, ki je bil 9 mesecev retroaktiven o visokih plačah državnih uradnikov in teh v državnih upravah. 41 % obdavčitev je bila po zakonu o dohodnini, 49 % po tem zakonu, 90 % davek. Zakon je bil sprejet konec septembra. V uradnem listu v oktobru. Veljal je od 1. januarja. Mi ga kličemo Kramarjev zakon, ki je bil narejen zaradi Marjana Kramarja. Vlada ne sme predlagati retroaktivne zakonodaje. FURS izvaja. To je retroaktiven, ne bomo izvajali. 68. a člen osebni davčni pregledi, kjer tudi postopajo retroaktivno zaradi parih primerov. Zadeva je na ustavnem sodišču, kaj bo odločilo.

Grožnja, da bodo bolj pritiskali na davčne zavezance, ženska, ki je prodajala peteršilj 5.000 eur kazni, enormne kazni za prekrške. Ukvarja z nekom zasluži za preživetje, kaznuje nesorazmerno visoko. Motiv čim več pobremo. Kepica sladoleda, dobiš kazen 2.000 eur. Zavezanka prišla v službo, ugotovila, nima denarnice pri sebi, vzela iz blagajne 5 eur. Imela smolo, prišla inšpekcija, predno je šla domov iskati denar in so ugotovili, da ji manjka 5 eur. Izdali so ji mandatno kazen 5000 ali več, da je goljufala, ker ni imela v blagajni. Izjavo ministra, kar se dogaja, zlogaš kot lego kocke. Ne strinjam se z normirani s.p. do 100.000 eur, jaz se strinjam do 50.000 eur, davčni organ ugotavlja, ali neki s.p., ki dela z nekim d.o.o., ali gre za odvisno ali neodvisno razmerje. V kolikor ugotovi, da gre za odvisno delovno razmerje, te račune, ki jih je s.p. izdal, šteje kot neto ali bruto dohodek, kakor se odloči, obračunava davke in pripseveke. Primer dobili odločbo o prekršku, finančna uprava je ugotovila, da je 17 mesecev so bile fakture narobe. Bilo je 17 REK obrazcev, poročanj narobe FURS je izdal za vsak mesec mandatno kazen 1200 eur. Mandatke $17 * 1200 = 20.400$. Direktor dobil $17 * 600 \text{ eur} = 8.400$ 28.400 je dobil nekdo kazni. Posloval z nekim s.p., je bilo odvisno razmerje. Plačati polovičko in privarčuje 14.000. V takem primeru FURS je opozarjal na odvisno in neodvisno razmerje, ljudje gredo čez mejo, ne bodo gledali. Dovolj 1 mandatna kazen 2000, 3000 evrov.

Bajuk je rekel: »Zdrave pameti se ne da uzakoniti.« Kazni morajo biti tudi sorazmerne. Nekomu FURS da tako visoko kazen, ima 50.000 eur prihodkov na leto, mora plačati 30.000 eur kazni, ne bo preživel. Ni treba zavezanca uničiti, ni treba kravo, ki ti daje mleko, ubiti. Pusti, da ti daje mleko še naprej. Zavezanci, ki vse to doživijo, gredo poslovati v Avstrijo. Avstrija ima višje davke govorim o obdavčitvi podjetij, ne fizičnih oseb. Finančna uprava drugače deluje. Opozarja, predlaga, svetuje, kar pri nas manjka. Tujcu ne morem ničesar zagotoviti v Sloveniji, ne vem kaj se bo zgodilo. Problem je v zakonodaji. Poslanci, ko sprejemajo zakonodajo, dajmo čim bolj kaznovati, ker ne vedo, kaj se dogaja na terenu. Niti vodstvo finančne uprave nič narediti.

Predlog v teh političnih razmerah nesprejemljiv, je dober in zanimiv. Pripravili ste predlog za davčno amnestijo. Kakšna je vaša ideja, boste več razložili gledalcem.

Nekateri trdijo, da imajo Slovenci v tujini več kot 50 milijard eurov, drži pa ocena, da imajo slovenski davčni rezidenti v tujini vsaj 20 milijard, ni težko izračunati, FURS prejel podatke slovenskih davčnih rezidentov, ki imajo odprte bančne račune v tujini. Kar nekaj slovenskih davčnih rezidentov doma ali v tujini gotovino, ki je lahko zakonitega ali nezakonitega izvora. Postopki dokazovanja obstoja nezakonito pridobljene gotovine dolgotrajne in bremenijo proračun. V velikem številu primerov je že nastopilo zastaranje. Po vzoru Švedske bo prišlo do brezgotovinskega poslovanja v plačilnem prometu, bo ta gotovina postala neuporabna. Simič pripravil Kapitalsko davčno amnestijo. Šlo bi za amnestijo, del denarja moral vložiti v osnovni kapital določenih slovenskih družb. Zbrali kapital za novo slovensko letalsko družbo, npr. AirSlovenia, že govori. Če za ustanovitev te družbe in njen začetek delovanja potrebujemo 200 milijonov evrov, bi jih lahko zbrali na naslednji način



Vsak slovenski davčni rezident, ki bi se odločil za to kapitalsko davčno amnestijo, bi na svoj bančni račun v Sloveniji nakazal ali položil določen denarni znesek denarja ali gotovine. Najprej bi plačal 10 % davek za kapitalsko davčno amnestijo. 70 % zneska bi moral vplačati v osnovni kapital slovenske družbe, npr. v novo družbo AirSlovenia, za kar bi prejel delnice te družbe in 20 % denarja bi lahko zadržal za svoje osebne potrebe. Če bi želel, bi jih lahko vplačal v osnovni kapital družbe AirSlovenia. Delnice te družbe, ki bi jih kupil 70 % legaliziranega denarja, bi lahko prodal po 5 letih dneva nakupa le teh. Delnice, ki bi jih kupil iz 20 % legaliziranega denarja, bi jih lahko prodal kadarkoli. Tako zbran denar bi se lahko porabil za druge kapitalske naložbe AirSlovenia. Edina težava, ki jo Simič vidi, logične davčne amnestije, je politična klima v Sloveniji. Politiki moralizirali nasprotovali temu ukrepu. Razprava bi razburila slovensko javnost. Politika ne bo všečna, ampak racionalna, glavni cilj zviševanje davčnih prihodkov.

Kako bodo stikali davkoplačevalce, vaš predlog mi je zanimiv, všečen, kako bi deloval. O teh amnestijah razmišljam že dolgo časa. Če gledamo Italijane, ki imajo zelo strogo davčno upravo, delajo amnestije. Tudi druge države v Evropi amnestije na toliko časa. Slovenija tega ni imela. Država nima denarja, da bi vlagala. Ne smeš dati državno pomoč določenim podjetjem itn. 50 milijard je pretirano, to je veliko denarja. Moja ocena je od 10 do 20 milijard eur. FURS ima okvirne podatke o stanjih na računih. Zavezanci, ki imajo gotovino, ki jo ne morejo uporabiti. Zavezanci, ki imajo denar v tujini, ne upajo nakazati sem. 115 držav podpisalo sporazum o poročanju. Ne moreš ga skrivati. Mnogi denar

lahko izgubijo v skrivanju, zakaj ta denar ne bi prišel v Slovenijo. Če država vzame 10 %, samo 10 % ljudi odloči je to 2 milijardi, od 2 milijard dobimo 10 % davek kapitalska davčna amnestije dobimo 200 milijonov v proračun. Pokrije ves izpah dohodnine, ki je bil. 70 % od 2 milijard je to 1,4 milijarde prisilna kapitalizacija nekih podjetij. Po 5 letih ali 3 letih dobil ven, delnice prodal, zadeve uredile. 20 % bi lahko ostalo njemu. Finančna uprava dela inšpekcijske preglede, nadzore fizičnih oseb 68. a členu, ko jim odmerijo davek v višini 70 % Boljše da v delnice, legalizira, je sproščen, denar porablja v Sloveniji, nekaj se dogaja. Postajamo država, vsi se bojijo, kar koli vlagati. Glede na število delnic, imaš pravico upravljanja. Vodiš družbo, postaviš svoje nadzornike ... Tako podjetje bi bilo boljše vodeno kot od države. Čuvaja denar, dobro posluje, ne izgubijo kapitalsko amnestirali. V končni fazi lahko zgodi podjetje propadlo. Mnogi vlagajo obdavčen denar. Vlagajo denar v kapitalske naložbe, pa dobijo in izgubijo, nimajo vsi plusa. Ločim ljudi, ki varčujejo in imajo svoj kapital. Padel denar po dediščini. Dobili kapital zaslužili enkratnimi, enormnimi posli. Posel narejen imaš posel z državo, s stranko, ki je na oblasti z njimi dobro delaš in zaslužiš. So privarčevali, kupili delnice, spremembo zakonodaje povečana obdavčitev donosov iz delnic ali naložbe v depozite v bankah. Kar kaže na to, v Sloveniji ni dobro varčevati. Sedaj so obresti enake nič.

Rekordno največji proračun 150 milijonov, ki jih bo izgubila zaradi dohodninske spremembe. 2 milijarde smo imeli manj, pa je država delovala normalno. Državni aparat postaja vedno bolj številčen. Vedno več je zaposlenih, ker se sprejema vedno več zakonodaje, vedno bolj zakomplicirana zakonodaja, ki uvaja 1000 obrazcev. 1000 obrazcev mora nekdo nadzirati. Zakonodaja bolj sproščena. Zaradi parih odstotkov ljudi, ki delajo narobe, goljufijo, uvajamo mašinerijo za totalno kontrolo, nadzor vseh. 100 milijonov. Pravi odgovor države bi bil spoštovani davkoplačevalci naredili smo reformo zaradi česar smo izgubili 100 milijonov. Ne bomo nadoknadili z bolj striktnim, hujšim pobiranjem davkov, ampak bomo zmanjšali odhodke proračuna. 100 milijonov na 15 milijard, če govoriva o prispevkih ni nič. 100 milijonov najdeš takoj. Večje plače, niso dali denarja za gorenjsko progo. Vseh razpisih dogaja nekaj narobe. Kdo bo dobil razpis? Kdo ga bo dobil? Koliko je podkupnine? Ali smo koruptivni ali nismo. V svetu nas uvrščajo med koruptivne države. To je stvar percepcije, ljudje o tem govorijo, nekaj narobe, to je treba ugotoviti.

Imamo v Sloveniji previsoke davke? Vsekakor. Previsoke davke imamo. Davek od dohodkov pravnih oseb je pri nas 19 %. Davek na dividende, ki se jih izplačaš, je 27,5 % od novega leta, to je visoko. Srbija ima 15% in 15 %. Črna gora ima 9 % in 9 %. Avstrijci imajo 11.000 neobdavčenih, mi imamo olajšavo 3.300, kar je neobdavčeni del. Pri nas prideš v 50 % obdavčitev pri 71.000 eur, sedaj bo 72.000 eur. V Nemčiji je 250.000 ali 300.000 eur prideš v 45 %. Kaj želimo? Kaj želimo stimulirati? Kaj želimo doseči? Zakonodaja menja vsake toliko časa je za tujce zelo negativno. Tujec ko se vsede in zavrti globus, gleda, kje ima najboljše pogoje. Vprašanja so ali imam kaj subvencij, ali imam kaj za vlaganje, kakšne so olajšave in kakšni so davki. Če so davki visoki, jo izločiš. Gredo v Romunijo, Bolgarijo, se tam opečejo. V Sloveniji je v redu, z veseljem plačujem davke, ki jih moram plačevati. Pri pobiranju davkov, se izrekajo nezakonite odločbe. Odločba nezakonita, spoštovat, naredi kot je treba, ne zapenjat.

Stanovanja premier je dal izjavo, da bi omejil oddajanje stanovanj v turistične namene. Pomanjkanje stanovanj, cene gredo gor, problem je oddajanje R&B oddajanje v turistične namene. Mi bi omejili, lahko delali samo poleti, imeli študentje. Vsa leta so bili problemi s stanovanjem. Če imam lastniško stanovanje, bom z njim počel, kar bom hotel. Ni predsednika vlade, ki mi bo omejil oddajanje. Kupil v Celovcu. To je poseganje v ustavne pravice državljanov, ki se odločajo, kaj bodo počeli s svojim premoženjem. Predsednik vlade izjavi, ne boste mogli oddajati stanovanj, tržiti najemnino, ker študentje nimajo sob. Mi bomo iz proračuna, ki je zelo visok, namenili za gradnjo študentskih domov. Nimamo dovolj študentov. Zlorabljanje informacij, kot ti odgovarja.

Preveč smo obdavčeni, poraba je enormna kaže, diši, da prihaja stagnacija gospodarstva. V Nemčiji gospodarska rast upada. Slovenija doživlja enako, ker smo odvisni od Nemčije. Kaj bo to davčno

dvigovanje porabe. Imamo gospodarsko rast, vsem nam je v redu. Lahko dvignemo kapitalске dobičke na 70 %, ne bomo imeli kaj pobrati. Našli bodo izgovor, kriv nekdo drug. Ni znala varčevati v času gospodarske rasti, ki so sebe zagovarjali, niso imeli. Oni imajo rast, zapravljajo. Veliko davčnega dolga so vrnili. Govorim o vitki državni upravi. Bila sva s sindikalistom Štrukljom na okrogli mizi, upal poslovati s tretjino manj zaposlenimi v državni upravi digitalizirati, poenostaviti itd. On se ni strinjal. Ko sem poslušal njegovo izjavo v Studio City. Podjetja imajo visoke dobičke, te dobičke morajo deliti z delavci, če ne, jim bomo vzeli. Nekdo šel nacionalizirati dobičke podjetij. Slab znak za tuje vlagatelje in domače. Domači denar vrača preko skladov. Pokličem FURS mi povedo, napišejo že nočejo jasno napisati. Strah pred inšpektorji. Težko je poslovati v takem okolju. Mi ko izdamo račun za prodajo nepremičnine. 3 davčni svetovalci ga gledamo 1 uro. Kje kaj narobe, kaj bo inšpektor najdel. Inšpektor vedno najde. V tujini napiše račun, se ne sekira, ali je davčna gor ali ni davčna gor. Pomembno račun izdan. DDV, ki je na računu naveden plačan. Zadeva knjižena med prihodki, zadeva zaključena. V velikih veletrgovinah kot so Mercator, Petrol vse digitalno, ukinil izdajanje računov. Kdor želi račun, naj ga vzame, je vse v sistemu. Finančna kontrolira preko online davčnih blagajn. Nima se kaj skrivati. Račune vzamemo, pridemo ven, vržemo v koš. Kazen dobimo, nesti par metrov iz trgovine neseš.

Kaj bi morala vlada narediti na davčnem področju podjetniki bi lažje poslovali, ljudje bi več imeli od tega ...

2011 pripravil, ko sem bil član fiskalnega sveta predlog davčne reforme, ki je bila objavljena v poročilu finančnega sveta. Nekajkrat objavil v reviji. Imeli smo pravo reformo pod ministrom Bajukom, šli v znižanje davčnih stopenj. Pri dohodninski lestvici za razliko od Avstrijcem, ki imajo nad 1 milijon davčne osnove 55 %. Tisti, ki ima v dohodninski lestvici davčno osnovo več kot 1 milijon. Nad 1 milijon določil davčno stopnjo 10 %. Naj plača od 1 milijona 450.000, svoje smo dosegli. Nad 1 milijon. Tujci imeli hiše, podjetja. Presežejo milijon 2, 3 milione. Plačuje davek po nižji stopnji kot njegova tajnica. Plačeval je po nižji davčni stopnji, ne nižji davek. 5 milijonov dohodke iz kapitala, šlo je za dividende, to je izven dohodnine. Nižje stopnje, če se preseli k nam. Efektivna stopnja obdavčitev podjetij 13 %. 1000 velikih podjetij, ki imajo davčno osnovo 0. Aritmetično sredino, vse ostale plačujejo po 19 % porinejo v 13 %. Davčna osnova je nič, ker imajo toliko olajšav. Sedaj je uvedena 7 % stopnja dohodka pravnih oseb, ki bo naredila prelivo. Postavlja vprašanje, zakaj imamo olajšave. Zakaj dajete olajšave, če boste vzeli davek. Tujcem rečeš, da imaš olajšavo.

Vir. Nova24 ur TV. Kdo vam laže: Ivan Simič. [Online].

Razpoložljivost: <https://youtu.be/Mpwt-wONAy4> (30. 11. 2019).